

PROCEDIMENTO PARA RECRUTAMENTO POR MOBILIDADE NA CATEGORIA DE UM ASSISTENTE TÉCNICO (M/F) PARA A COMISSÃO DE COORDENAÇÃO E DESENVOLVIMENTO REGIONAL DO ALENTEJO, I.P.- Divisão de Assuntos Jurídicos de Agricultura e Desenvolvimento Rural

Código da Oferta: OE202504/0849

ATA Nº 3

Aos vinte e seis dias do mês de maio de 2025 reuniu na sede da Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Alentejo. I.P, em Évora, o Júri designado para análise das candidaturas recebidas, no âmbito do procedimento para recrutamento por mobilidade na carreira e categoria de assistente técnico (m/f) por despacho do Senhor Vice-Presidente da Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional do Alentejo, I.P., Dr. Aníbal Sousa Reis Coelho da Costa, datado de 31 de março de 2025, constituído nesta data pelos seus membros efetivos:

Presidente: Maria da Nazaré Pereira Lança, Chefe de Divisão de Assuntos Jurídicos de Agricultura e Desenvolvimento Rural

1ª Vogal efetiva: Gertrudes Maria Cartaxo do Castelo Gonçalves, Chefe de Divisão de Apoio Jurídico e à Administração Local

2ª Vogal efetiva: Maria José Vieira Cardoso dos Santos Ferrão, Técnica Superior na Divisão de Recursos Humanos e Formação.

A reunião teve por objetivo proceder à realização das entrevistas de avaliação de competências dos candidatos aprovados na avaliação curricular, conforme definido no ponto 5 do aviso e de acordo com os critérios definidos na primeira reunião do júri, realizada no dia 14 de abril de 2025.

No início da reunião, o Júri verificou um lapso na avaliação curricular da candidata Ilidia Maria Mendes Pratas Santos, no que concerne à nota da avaliação do desempenho relativa ao biénio de 2021-2022 em que obteve avaliação quantitativa de 5 valores e 2023-2024 ainda sem avaliação, o que de acordo com a Ata nº1, no ponto 5.2. *“No caso de se verificar que o candidato não dispõe de avaliação de desempenho por razões que não lhe são imputáveis, para um ou para os dois ciclos avaliativos a considerar na avaliação deste fator, será atribuído o valor positivo de “3”, correspondente a um “Desempenho Adequado” por cada ciclo avaliativo.”*, pelo que obteve assim o valor de 20 valores (de => a 4) neste parâmetro, ao contrário da valoração de 15 valores (de entre 2 e 3,999) que tinha sido atribuída anteriormente.

Pelo exposto, a classificação final da avaliação curricular da referida candidata é de 16,800 valores.

O Júri procedeu à correção do anexo à Ata nº2, em conformidade com o exposto no parágrafo anterior o qual constará como Anexo à presente Ata e deliberou ainda notificar todos os candidatos, para

que caso o entendam, se pronunciarem no prazo de 10 uteis de acordo com os artº 121 e artº 122º do CPA.

Prova de Entrevista

Compareceram à entrevista os seis candidatos aprovados na sequência da aplicação do método de seleção de avaliação curricular, conforme expresso na Ata n.º 2 do presente procedimento, tendo estas sido realizadas em modo presencial: Ana Cristina Camarra de Jesus Chora, Carlos Manuel Valadas Rosa, Ilidia Maria Mendes Pratas Santos, Rita Mendes Sousa, Sofia da Conceição Saraiva da Costa Rodrigues.

Não compareceu à entrevista de avaliação de competências o candidato Rui Miguel Jorge Louçã.

Classificação Final dos Candidatos

Concluída a realização das entrevistas, os candidatos foram avaliados neste método de seleção, em função dos parâmetros definidos para o efeito na referida ata de definição dos critérios, conforme tabela de avaliação anexa à presente ata e que dela faz parte integrante, em função do perfil do posto de trabalho definido para o presente procedimento.

Mais deliberou o júri, por unanimidade, atribuir aos candidatos as classificações parcelares e finais, de acordo com a aplicação da fórmula de classificação final definida na primeira reunião do júri:

$$CF = 60\% \times AC + 40\% \times E$$

Em que:

CF = Classificação Final; AC = Avaliação Curricular e E = Entrevista

Assim, da aplicação dos métodos de seleção, resultou a seguinte pontuação e hierarquização final dos candidatos:

Candidatos	Avaliação Curricular (AC)	Entrevista (E)	Classificação Final	Obs.
Sofia da Conceição Saraiva da Costa Rodrigues	17,400	19,200	18,120	1º
Ilidia Maria Mendes Pratas Santos	16,800	19,200	17,760	2º
Vânia Sofia Ramires Ribeiro	17,000	15,200	16,280	3º
Rita Mendes Sousa	13,400	19,200	15,720	4º
Ana Cristina Camarra de Jesus Chora	15,400	16,000	15,640	5º
Carlos Manuel Valadas Rosa	16,600	13,600	15,400	6º
Rui Miguel Jorge Louçã	Faltou à Entrevista			

Deliberações finais

Face ao exposto, o Júri deliberou proceder à audiência prévia escrita dos candidatos, nos termos previstos pelos artigos n.º 121.º e 122.º do Código do Procedimento Administrativo.

Nada mais havendo a tratar, foi dada por encerrada a reunião da qual se lavrou a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do Júri.

A Presidente

1.ª Vogal

2.ª Vogal

Entrevista e Classificação Final
Anexo à ata n.º3
Entrevista Profissional de Seleção = (A + B + C + D + E) / 5
Classificação final = 0,6*PC + 0,4*E

Candidato	Av. Curricular	Entrevista					Pontuação Final da Entrevista	Classificação Final
		Tolerância à Pressão e Contrariedades (A)	Conhecimentos e Experiência (B)	Iniciativa e Autonomia (C)	Relacionamento Interpessoal (D)	Responsabilidade e Compromisso para o Serviço (E)		
Ana Cristina Camarra de Jesus Chora	15,400	16	16	16	16	16	16,000	15,640
Carlos Manuel Valadas Rosa	16,600	12	12	12	16	16	13,600	15,400
Ilidia Maria Mendes Pratas Santos	16,800	20	20	16	20	20	19,200	17,760
Rita Mendes Sousa	13,400	20	16	20	20	20	19,200	15,720
Rui Miguel Jorge Louçã	Faltou à Entrevista							Excluído
Sofia da Conceição Saraiva da Costa Rodrigues	17,400	20	20	16	20	20	19,200	18,120
Vânia Sofia Ramires Ribeiro	17,000	16	12	16	16	16	15,200	16,280

Pontuações da Entrevista

Excelente = 20 valores
Muito Bom = 16 valores
Bom = 12 valores
Suficiente = 8 valores
Insuficiente = 4 valores